**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

22 ноября 2017 года г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Артемкиной Л.И.,

при секретаре судебного заседания Давыдовой К.А.,

с участием представителя ответчика по доверенности Г.Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2024/2017 по исковому заявлению Лукичевой Натальи Анатольевны, действующей в интересах недееспособной Лукичевой Дарьи Васильевны, к Московскому банку Публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании сделки недействительной, применении последствий её недействительности,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Лукичевой Натальи Анатольевны, действующей в интересах недееспособной Лукичевой Дарьи Васильевны, к Московскому банку Публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании сделки недействительной, применении последствий её недействительности – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

22 ноября 2017 года г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Артемкиной Л.И.,

при секретаре судебного заседания Давыдовой К.А.,

с участием представителя ответчика по доверенности Г.Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2024/2017 по исковому заявлению Лукичевой Натальи Анатольевны, действующей в интересах недееспособной Лукичевой Дарьи Васильевны, к Московскому банку Публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании сделки недействительной, применении последствий её недействительности,

УСТАНОВИЛ:

Истец Лукичева Н.А., действуя в интересах недееспособной Лукичевой Д.В., обратилась в суд с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, указывая в обоснование своих требований, что решением Люблинского районного суда г. Москвы от 29.08.2016 Лукичева Д.В. признана недееспособной. Истец является матерью и опекуном недееспособной Лукичевой Д.В., \* г.р. Как указывает истец, Лукичева Д.В. \* с 2009 года. Истец также указывает, что по характеру своего заболевания Лукичева Д.В. не может отдавать отчет своим действиям, понимать значение своих действий и руководить ими. При этом Лукичева Д.В. заключила кредитный договор с ответчиком находясь под профессиональным влиянием Петракова А.С., с которым дочь истца проживала совместно. Согласно сведениям, представленным из СО ОМВД по Таганскому району г. Москвы, Петраков А.С. приговором Таганского районного суда г. Москвы осужден на срок 2 года и 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима. Также, в период рассмотрения указанного выше уголовного дела, истец узнала, что П.А.С. был судим четыре раза по аналогичным преступлениям. Истец как член семьи заемщика по кредитному договору № 4806723 от 12.11.2014, получает уведомления от ответчика с требованиями погасить имеющуюся задолженность. Учитывая, что Лукичева Д.В. была признана недееспособной, истец просит суд признать заключенный между Лукичевой Д.В. и ПАО «Сбербанк России» кредитный договор недействительным и применить последствия недействительности сделки, а также просила взыскать компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении не заявила.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Г.Г.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по доводам письменного отзыва, полагал, что истцом не представлено достаточных и допустимых доказательств того, что в юридически значимый период времени Лукичева Д.В. не могла осознавать значение своих действий и руководить ими.

Суд, выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query&div=LAW&opt=1&REFDOC=287003&REFBASE=LAW&REFFIELD=134&REFSEGM=133&REFPAGE=text&mode=multiref&REFTYPE=QP_MULTI_REF&ts=794415183491101909&REFDST=101991&REFDIFF=1), [законом](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query&div=LAW&opt=1&REFDOC=287003&REFBASE=LAW&REFFIELD=134&REFSEGM=143&REFPAGE=text&mode=multiref&REFTYPE=QP_MULTI_REF&ts=18198151834911031404&REFDST=101991&REFDIFF=1) или добровольно принятым обязательством.

Из положений ст. 432 ГК РФ следует, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Частью 1 статьи 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Из положений ст. 177 ГК РФ следует, что сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Сделка, совершенная гражданином, впоследствии признанным недееспособным, может быть признана судом недействительной по иску его опекуна, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

Сделка, совершенная гражданином, впоследствии ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, может быть признана судом недействительной по иску его попечителя, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими и другая сторона сделки знала или должна была знать об этом.

Если сделка признана недействительной на основании настоящей статьи, соответственно применяются правила, предусмотренные [абзацами вторым](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=287003&rnd=75DDD8A857892B2A055BA533552AF92A&dst=100964&fld=134) и [третьим пункта 1 статьи 171](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=287003&rnd=75DDD8A857892B2A055BA533552AF92A&dst=100965&fld=134) настоящего Кодекса.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Люблинского районного суда г. Москвы от 29.08.2016 Лукичева Д.В., \*г.р., признана недееспособной.

Распоряжением Отдела социальной защиты населения Таганского района Управления социальной защиты населения центрального административного округа города Москвы от 28.12.2016 Лукичева Н.А. назначена опекуном недееспособной Лукичевой Д.В.

Согласно справке, выданной \* ДЗМ, филиал № 1, Лукичева Д.В., \* г.р., находится на диспансерном наблюдении с 2006 года, является \* 2009 года.

Также из материалов дела следует, что 12.11.2014 между ОАО «Сбербанк России» и Лукичевой Д.В. был заключен кредитный договор № \*, согласно которому Лукичева Д.В. получила от ОАО «Сбербанк России» в кредит денежные средства в размере 153 000 рублей, сроком на 60 месяцев, под 22% годовых, и обязалась их вернуть.

Согласно заявлению истца Лукичевой Н.А., которое подано в отделение Банка, истец просила аннулировать кредитную карту, полученную на имя Лукичевой Д.В., в связи с неправомерностью выдачи данной карты. Также истец в заявлении указала на то, что кредит был заключен под влиянием мошенника, а также указала на то обстоятельство, что Лукичева Д.В. наблюдается в психоневрологическом диспансере с 2009 года.

Как следует из выписки по счету банка, задолженность начала образовываться с мая 2015 года, при этом с момента заключения кредитного договора и по май 2015 года Лукичева Д.В. исполняла свои обязательства по возврату кредита.

В целях проверки доводов истца о том, что на момент заключения договора Лукичева Д.В. не могла отдавать отчет своим действиям, понимать значение своих действий и руководить ими, определением суда от 24.05.2017 судом назначена амбулаторная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Перед экспертами был поставлен вопрос, могла ли Лукичева Д.В. понимать значение и характер своих действий и руководить ими на момент совершения оспариваемой сделки, если нет, то по каким причинам, а также в течении какого периода времени.

Согласно сопроводительному письму, поступившему от экспертного учреждения ФГБУ «ГНЦССП» им. В.П. Сербского Минздрава России от 02.10.2017, Лукичева Д.В. для проведения экспертизы не явилась, в связи с чем дело было возвращено в суд без исполнения.

Согласно ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истцом не представлено объективных и достоверных доказательств того, что в момент заключения кредитного договора Лукичева Д.В. не могла отдавать отчет своим действиям, понимать значение своих действий и руководить ими, а также учитывая уклонение Лукичевой Д.В. от проведения судебной экспертизы, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований о признании недействительным кредитного договора и применении последствий его недействительности следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Лукичевой Натальи Анатольевны, действующей в интересах недееспособной Лукичевой Дарьи Васильевны, к Московскому банку Публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании сделки недействительной, применении последствий её недействительности – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья